**從觀眾為中心的觀點來評估展覽的優劣程度**

這堂課要利用這份評估架構請同學們分組討論，以一般觀眾的立場發表你參觀的經驗，希望這種主觀的評估能協助博物館得到觀眾參觀的反饋資料，而走入更專業、更接近觀眾需求的運作。首先各組長要選定一個展覽(或一個博物館)，然後帶領同學們進行第一次會議、參觀、檢視、記錄顯著點的評語、評估與總結評估計分，最後還是要集合在起來開第二次比較總結評估的會議。請大家注意，程序中除了前後兩次會議討論參觀過程與結論之外，其他參觀、檢視、記錄顯著點的評語、評估與總結評估計分等步驟皆由組員獨立進行。(每位同學都要分別繳交報告，最後還要有一份組員互評的成績表)以下是程序說明：

1. 第一次會議：每一組組長召集6-10位組員開半小時的會議，說明要參觀的展覽與程序過程。每位組員都要熟悉這項展覽評估的架構，並在判斷一項展覽之前，對評估程序有一般性的共同理解。以便最後可以一起為展覽定等級，並討論有關展覽成功度上的四個不同面向的評估標準。這項展覽是否**舒適？有參與性？強調重點？有意義？**(請組長先選好一個要去參觀的展覽或博物館)
2. 每位組員要親臨展覽或博物館，各自記錄下四個面向分項內容的**顯著點。**你要獨自站在一般觀眾的立場去參觀這個展覽，用一些評語保留下**你在展覽中產生的思維、感覺與反應的經驗**，這些句子必須是你感覺的**動詞**。請將這些**顯著點**的評語記錄在四個面向分項內容的空格內。
3. **評估的面向**：在參觀之後，離開展場，然後做評估四個面向分項內容評估標準的計分。當然要以你在展覽經驗中所記下的顯著點為參考，考量每個面向達到甚麼程度，來判斷展覽的呈現是否適當或不適當。請參考以下所列的指南，在右邊空白欄位 + 或 - 的符號。

++ 最佳，是最好的案例 - 不很好 NA 完全不適宜(任何面向

+ 好的案例 - - 自取失敗 都不適宜)

以上是我在教室教學時首先給學員們說明這次調查的做法，就是大家先準備做觀眾。這也是1960年代之前，倫敦科學館展覽組主任Miles給他們館員兩天參觀的意義：It is my day! and It is not my day! 如果大家手上有我翻譯的、海生館在2003年出版的《如何為民眾規劃博物館的展覽》，它的附錄：｢看展覽：批判的取向」pp. 169~172，其中提到的幾點館員應注意的地方，這就是史密森機構得到要館員注意的依據，也就是現在大家要做的作業中這四個面向的評估，其中黑色字體是建議去思考的顯著點，請大家參考！

請組長準備一份分組名單：

小APPLE組

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 服務職位 | 座號 | 姓名 | 系級 | 第一次會議是否出席 | 第二次會議是否出席 |
| 組長  (-1) | 8 |  |  |  |  |
| 組員  (-2) | 3 |  |  |  |  |
| 組員  (-3) | 11 |  |  |  |  |
| 組員  (-4) | 12 |  |  |  |  |
| 組員  (-5) | 13 |  |  |  |  |
| 組員  (-6) | 45 |  |  |  |  |
| 組員  (-7) | 60 |  |  |  |  |
| 組員  (8) | 62 |  |  |  |  |
| 組員  (-9) | 68 |  |  |  |  |
| 組員  (-10) | 70 |  |  |  |  |

**從觀眾為中心的觀點來評估展覽的優劣程度 評量表**

座號： ；姓名： ；展覽名稱： ；參觀時間： ~

1. 舒適的面向

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 編號 | 顯著點(黑色字體是對顯著點的提示，藍色字體是我觀察出來的顯著點。) | 適合度 | | | | |
| 最  佳 | 佳 | 不好 | 壞 | 不適合 |
| ++ | + | - | -- | NA |
| A | **(找顯著點的提示：)**展場的參觀指引，以及了解展覽概念的順序都很清楚  整體來說，全場的參觀指引都不錯，其中有一個常設展的標示就站在特展主要海報的最左邊，雖然不是緊挨著相距有點遠，但是觀眾一定看得見，很顯著的與特展主題無關。會讓人覺得指引有錯誤的感覺！  我第一眼沒看懂的說明牌 | \_ (3) | | | | |
| B | 有方便的休息空間  由於這是日式建築、地板也很乾淨，每位觀眾入場都需要脫了鞋子進場，館員會親切地給你一雙有止滑作用的襪套，請你換上，將你的鞋子放在鞋櫃裡；至於休息處在特展入口處、面對廚房前有一寬敞的空間放著桌椅，隨時可以休息，我的這四份顯著點就是在那個桌上寫的；在看簡報的屋裡也可以算是休息處，觀眾都坐在禢禢米上，但是這對老人不是很方便。 | ++ (5) | | | | |
| C | 照明、溫度與聲音的程度都很恰當  今天天氣很好，不冷不熱，也沒下雨，陽光普照，我早上參觀，館內不必開空調，照明都很合適，這是個舒適的展場。 | ++ (5) | | | | |
| D | 你參觀的這個展覽的每個展示單元、所有的設備、功能都維護得很好，而且都可以運作正常  沒看見有什麼設備與其功能有出問題的地方，應該是都很正常，至於展項的問題，我將在展覽的重點與意義兩個面向上討論。  在簡報廳看見有一幕展示安排得非常好，應該屬於常設展，如下圖：  日本建築客廳的這個位置是非常重要的地位，現在掛在這裡的畫作是台灣前輩畫家林玉山的，意義很深長！ | ++ (5) | | | | |
| E | 展示單元可以讓你很容易的閱讀、看得見，而且易於使用  以80歲老人觀眾的主觀立場來說，有些字體嫌小，如果注意力集中些還可以忍受。 | + (4) | | | | |
| F | 能夠很清楚地標示出讓你做選擇與使用的事項  由於這棟歷史建築是日式的，所以甬道圍著一間間小展廳轉，觀眾也只能跟著甬道循序著走，所以沒有標示應該也不會迷路，既使你選擇提前轉彎，也不至於迷失方向。 | + (4) | | | | |
| G | 展覽的意旨、意見、觀點與製作，各方面都清楚的呈現，並都經過研究鑑定，或有確定其出處。無混淆視聽，或似是而非之內容。  展場到處都聽得到日治時代的音樂、歌聲，把特展時代的背景用音樂來充滿展場，這是一個很恰當的方式，增加觀眾利用聽覺感官認知時代背景很有效。 | + (4) | | | | |
| H | 這項展覽歡迎所有不同文化背景、經濟階級、教育程度與身體能力的人來參觀。  基本上這場特展跟這棟歷史建築，都很可以適於所有不同背景的觀眾，有一個很顯著缺憾可能也不是這個館在目前可能產生的，就是對當時台灣老百姓缺乏表現，從到館的觀眾大約都是在11點前後，因為該館的餐廳是個相當棒的吸引點，很多人是為此而到的！中午之後還有2:30的喝茶時間與餐點，而且價錢低於一般大飯店，環境卻又高於大飯店，有非常不錯的賣點！可算是經營策略的成功點！值得小館學習！ | ++ (5) | | | | |

1. 有參與性的面向

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 編號 | 顯著點(對你或其他觀眾是否有互動？) | 適合度 | | | | |
| 最  佳 | 佳 | 不好 | 壞 | 不適合 |
| ++ | + | - | -- | NA |
| A | 展覽製作出來的環境引人入勝，可以讓你深入探討  特展的時代吻合於歷史建築，這是特展的著力點，除此之外，用當代三少年之一的｢南街」畫作當切點進入主題，觀眾很容易理解。 | + (4) | | | | |
| B | 展示單元能夠吸引你的注意力，讓你願意花更多的時間慢慢去觀察很多其中的元素  有吸引力的是展品的平民化，雖然沒有深入討論那個時代台灣老百姓的生活狀態，但是展品卻很容易理解。 | \_ (3) | | | | |
| C | 展示單元很有趣、很有知識性與具體的挑戰性  知識性的展品很單薄，只點到為止。台灣婦女與日本提倡的洋化西裝都有，鄧雨賢與留聲機也是音樂西化的關係，但是缺少當代台灣普通人的改變，兩種不同文化互相產生的涵化卻沒辦法用這些展品解說清楚。 | \_\_ (2) | | | | |
| D | 展示物件是否呈現友善，讓人想與他人分享，你會呼朋喚友、大聲閱讀、指向單元。  基本上這個展覽的時代背景，對台灣人而言，是一個非常劇烈變化的時代，用繪畫平和的畫面來呈現有爭議的生活，這種友善的方式是最上策，所以策展者花了一些功夫找出沒有做作偽裝的和平點，這是為觀眾可以有舒適的感受。 | + (4) | | | | |
| E | 展示單元與展品，不管是圖示、文本、物件、簡介、電腦、活體展品、模型、現象，都能讓你使用到你的五種感官來了解、有興趣  由於這個館的空間不是寬敞的，主要靠視覺就可以完成展覽傳達的功能，前面也提到，這個展覽的音樂背景增添不少觀眾了解的機會。 | + (4) | | | | |
| F | 無論是哪種程度的觀眾，在展示中都會找到有趣的事情可以操作(要觀察展示單元與其他觀眾是否有互動、讓他們參與？)  有幾個展項放置著iPad，讓觀眾利用來與展項互動，其實還可以有其他次級品的展項可以讓觀眾有觸摸的機會。 | \_ (3) | | | | |

1. 強調重點的面向

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 編號 | 顯著點(展覽是否能以少為多？每個展示單元是否有關連性？) | 適合度 | | | | |
| 最  佳 | 佳 | 不好 | 壞 | 不適合 |
| ++ | + | - | -- | NA |
| A | 展覽的內容做得剛好，足夠表達它要呈現的事物，不誇張  以主題為｢畫時代」來看，展覽中的繪畫並不多，而且少有真品，當然跟該館的收藏有關，而且可能在借真品的可能性與條件不足之下，明顯的有困難，到是服裝、留聲機等等展項都還齊全。 | + (4) | | | | |
| B | 展示單元對你是否有挑戰性，你嘗試之後會說｢我懂了！」並且有信心、也被激發去繼續進行使用展示單元(能讓你繼續就是有關連性)  最有挑戰性的要算是用iPad，不過我用手機確實可以看到數位轉換的照片。 | + (4) | | | | |
| C | 展示的方式有邏輯性、有知識性，所以你可以很容易地隨著它的邏輯性、知識性而繼續參觀，也易於了解  由於這個特展並沒有明顯的編年體安排，日本時代用畫作中有的四個議題來詮釋，但沒有台灣人與日本人在畫中的區別，這是一個混雜著這四個子題的時代而已。 | \_ (3) | | | | |
| D | 在展覽中不同的形式與不同的概念之間都有關聯性，可以互相輔助說明，能相互補強(與C項接近)  看不出來有用不同展覽形式表現不同概念的關聯性，只是呈現展品本身的意義，iPad的展覽形式也看不出跟概念有關連性。 | \_ (3) | | | | |
| E | 展示單元有清晰的概念與系統性的思維  同上 | \_ (3) | | | | |

1. 有意義的面向

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 編號 | 顯著點 | 適合度 | | | | |
| 最  佳 | 佳 | 不  好 | 壞 | 不  適  合 |
| ++ | + | - | -- | NA |
| A | 展示單元的概念與展品都很**切題於展覽的主題**，也易於整合到參觀者的經驗中  這特展不是編年安排，也不是區分台灣人與日本人文化之不同，沒看到明顯的展覽邏輯，所以展項點滴的涉及｢畫時代」就顯得有些薄弱。 | \_ (3) | | | | |
| B | 展覽與內容讓人覺得有價值，讓人覺得這些展品都有歷史價值、有重要性，同時也引起人的共鳴  由於點滴式的涉及時代，所以歷史感不明顯，導覽也只能用日本時代來統稱展覽的背景，好像觀眾一定知道日本時代是什麼，但是，雖然沒有展出｢畫時代」重要性與價值觀，但是可以得到觀眾的共鳴度很高。 | \_ (3) | | | | |
| C | 對人類普世的關心問題上，展覽內容會讓人感動，對有爭議的議題能深入，而且敢於面對  該館是否可能，或說有必要，對人類普世關心的問題做表現，我不考慮這項建議！ | + (4) | | | | |
| D | 你有了這次參觀的經驗可以提升你思想上與感覺上的改善，甚至會超越、提升。展示單元讓你自我形成概念、也可能改變你的信仰與態度，而且你可能因此而採取行動  對我的專業有相當的挑戰性，我從業的博物館：台北故宮、Art Museum in Princeton University、台中省立美術館，只有最後一個館普遍性比較大，它不大不小、可有可無，不是很被看重。但是北投文物館這種小館在台灣最常見，應如何經營是很可以效法的。我在台南藝術學院博研所開｢地方博物館專題研究」的課程中，常常參與文建會｢地方文化館計畫」審查，看到很多這種地方性主題出現的小館，我也曾給過不少建議，但是真正在這種收藏、經費與工作人員都有限的條件之下運作一個博物館，我本人的實務經驗實在不夠。所以這個小館辦特展真是我這次看展覽的最大挑戰。目前可以想到的是用日本時代，台灣人生活上一點點的改變當主題，來做系列性的特展，比方這次展覽中的日本歌播放成功，但是代表台灣人生活的歌曲卻沒在展場聽見過，我是在台北橋附近出生的，我就會唱幾首那時台灣人流行的歌，例如：老長壽、河邊春夢(這是一對年輕人跳淡水河自殺，可是男方沒跳)等等，都跟台灣人生活有關，都是我們遺忘的台灣歌，都不是鄧雨賢可能知道的。以上算是建議吧！ | + (4) | | | | |

注意：

●**在展場要做的事情：**立即記下這些顯著點，之後整理一下每一個格子裡的顯著點，當作你評右邊欄位的｢適合度」的選擇；

●**回到家要做的事情：**另建一個要繳交報告的表，先刪去檔案你所做的提示，每個格子 只剩下你在展場所紀錄的顯著點與適合度。在使用下面一頁的總結評估標準的計分方式表。(這張是要繳交的個人作業的第一部分)

**總結評估標準的計分方式**

每位組員依據在展覽的經驗所做的評語、評估後，你認為展覽在四個面向上所達到甚麼程度，請做一次總結。(每項標準分六個程度)

第一級 極佳─連續有好的面向(+)，得到很多最佳程度(++)

第二級 最佳─連續有好的面向(+)，得到很少的、或沒有負面的面向(- )

第三級 好 ─大半都是好的面向(+)，但有一些負面的面向(- )

第四級 可接受─好的面向(+)與負面的面向(- )之間對等平均，或者只有幾個值得紀錄的事情

第五級 錯誤的機會─大半都是錯誤面向(- )，但也許有幾個好的面向(+)

第六級 負面的產品─大半都是自取失敗(-- )，得到很多負面的面向(-)

依據你在參觀時記下的顯著點評語與對每個面向的評估，請寫下你總結評分的理由。

(以下這張是第二次討論中使用，也是要繳交的個人作業的第二部分)

1. **舒適性**

等級：每個面向所有顯著點與適合度的平均

理由：以觀眾的眼光為準，盡量客觀寫出你給它評等級的理由

等級：第六級；

理由：環境舒適本來就是日本式建築的主要目的，再加上要維護歷史建築的意義，管理單位對此項目標相當重視。

1. **有參與性**

等級：第三級

理由：與觀眾互動的展項最明顯的只有iPad的互動，但是互動的結果沒有太大的意義。

1. **強調重點**

等級：第四級；

理由：由於沒有明顯的展覽哲學背景，所以出了畫作之外，對歷史中的人、地、時、事的交代都不是很清楚，但是觀眾都知道這與該館歷史建築的背景有關。

1. **有意義**

等級：第四級；

理由：建議針對縮小的議題，做系列性的主題展，來累積所謂｢日本時代」的多面向意義！

1. **第二次比較評估的會議**：

至少要花兩小時來做以下追蹤的會議。首先在下面表格記錄下每個人的計分：

(由組長在討論之前整理每人繳交的評估表，登記於下列表格中後開始討論)

**展覽標準程度的總結計分表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 評估人(座號) | **舒適性** | **有參與性** | **強調重點** | **有意義** |
| 1. 徐純 | 6 | 3 | 4 | 4 |
| 2. |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |

是否有非常不同意的意見？

在計分上有非常不同意的意見處就是團隊要討論的範圍。為什麼你們不同意？

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**對展覽有意見一致的紀錄**：討論，然後列出：特定的特色、經驗、或感覺─肯定的與否定的─然後列出所有同意點。

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**調整後的共同意見**：在做完討論之後，是否每個人要調整一下自己的計分？如果是，就修改上列的表格。

(由組長在討論之後整理，並登記於下列表格中，p.7與p.8上下兩份討論前後與過程都是要繳交的團體作業第一、二部分)

**修改後的展覽標準程度總結計分表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 評估人 | **舒適性** | **有參與性** | **強調重點** | **有意義** |
| 1. |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |

**組員互評表格**：(以下這張是要繳交的團體作業的第三部分)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **平均分** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

●注意：(這是個人作業的第三部分。)

組員個人互評表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 座號、姓名 | 成績 | 理由(觀察後判斷，必須公正) |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |
| 4 |  |  |
| 5 |  |  |
| 6 |  |  |
| 7 |  |  |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |